

# Esquema de calificación

**Noviembre de 2025**

**Historia**

**Nivel Superior y Nivel Medio**

**Prueba 1**

© International Baccalaureate Organization 2025

All rights reserved. No part of this product may be reproduced in any form or by any electronic or mechanical means, including information storage and retrieval systems, without the prior written permission from the IB. Additionally, the license tied with this product prohibits use of any selected files or extracts from this product. Use by third parties, including but not limited to publishers, private teachers, tutoring or study services, preparatory schools, vendors operating curriculum mapping services or teacher resource digital platforms and app developers, whether fee-covered or not, is prohibited and is a criminal offense.

More information on how to request written permission in the form of a license can be obtained from <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organisation du Baccalauréat International 2025

Tous droits réservés. Aucune partie de ce produit ne peut être reproduite sous quelque forme ni par quelque moyen que ce soit, électronique ou mécanique, y compris des systèmes de stockage et de récupération d'informations, sans l'autorisation écrite préalable de l'IB. De plus, la licence associée à ce produit interdit toute utilisation de tout fichier ou extrait sélectionné dans ce produit. L'utilisation par des tiers, y compris, sans toutefois s'y limiter, des éditeurs, des professeurs particuliers, des services de tutorat ou d'aide aux études, des établissements de préparation à l'enseignement supérieur, des fournisseurs de services de planification des programmes d'études, des gestionnaires de plateformes pédagogiques en ligne, et des développeurs d'applications, moyennant paiement ou non, est interdite et constitue une infraction pénale.

Pour plus d'informations sur la procédure à suivre pour obtenir une autorisation écrite sous la forme d'une licence, rendez-vous à l'adresse <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organización del Bachillerato Internacional, 2025

Todos los derechos reservados. No se podrá reproducir ninguna parte de este producto de ninguna forma ni por ningún medio electrónico o mecánico, incluidos los sistemas de almacenamiento y recuperación de información, sin la previa autorización por escrito del IB. Además, la licencia vinculada a este producto prohíbe el uso de todo archivo o fragmento seleccionado de este producto. El uso por parte de terceros —lo que incluye, a título enunciativo, editoriales, profesores particulares, servicios de apoyo académico o ayuda para el estudio, colegios preparatorios, desarrolladores de aplicaciones y entidades que presten servicios de planificación curricular u ofrezcan recursos para docentes mediante plataformas digitales—, ya sea incluido en tasas o no, está prohibido y constituye un delito.

En este enlace encontrará más información sobre cómo solicitar una autorización por escrito en forma de licencia: <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

### Tema prescrito 1: Líderes militares

1. (a) ¿Cuáles fueron, según la Fuente A, los logros de Gengis Kan? [3]

- Gengis Kan fundó el mayor imperio continental.
- Gengis Kan generó el primer sistema integrado de gobierno del mundo.
- Gengis Kan creó un sistema de correo postal.
- Gengis Kan creó un sistema de comercio.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y no se requiere una respuesta fija. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [3].*

(b) ¿Qué sugiere la Fuente D sobre los logros de los mongoles? [2]

- El Imperio mongol abarcó una superficie enorme.
- Varias ciudades importantes cayeron bajo control de los mongoles.
- El Imperio mongol tuvo conexiones con grandes rutas comerciales.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y no se requiere una respuesta fija. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [2].*

2. Con referencia a su origen, propósito y contenido, analice el valor y las limitaciones de la Fuente C para un historiador o una historiadora que estudie la motivación y los objetivos de Gengis Kan. **[4]**

**Valor:**

- Da la perspectiva de un historiador del siglo XIII.
- Su propósito es presentar una historia general de los mongoles.
- Aporta información sobre la motivación y los objetivos de Gengis Kan.

**Limitaciones:**

- El autor es un historiador contemporáneo cuya descripción de los mongoles puede incluir exageraciones.
- El objetivo del informe es presentar una historia general de los mongoles y es posible que su tratamiento del papel de Gengis Kan sea limitado.
- Se centra en una interpretación religiosa de la motivación y los objetivos de Gengis Kan.

*La pregunta se centra en el valor y las limitaciones de la fuente. Si **solo** se discuten **o** el valor **o** las limitaciones, conceda un máximo de **[2]**. El origen, propósito y contenido deben utilizarse como material de apoyo para hacer comentarios pertinentes sobre el valor y las limitaciones. Para obtener **[4]** debe haber al menos una referencia a cada uno de ellos en el valor **o** en las limitaciones.*

3. Compare y contraste lo que revelan las Fuentes A y B sobre los logros de Gengis Kan. [6]

Puntos	Descriptor de nivel
5–6	<ul style="list-style-type: none"> <li>La respuesta incluye puntos claros y válidos de comparación <b>y</b> contraste.</li> </ul>
3–4	<ul style="list-style-type: none"> <li>La respuesta incluye algunos puntos claros y válidos de comparación y/o contraste, aunque algunos de dichos puntos pueden carecer de claridad.</li> </ul>
1–2	<ul style="list-style-type: none"> <li>La respuesta consiste en la descripción del contenido de la(s) fuente(s), y/o comentarios generales sobre la(s) misma(s) y no en puntos válidos de comparación o de contraste.</li> </ul>
0	<ul style="list-style-type: none"> <li>La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.</li> </ul>

*Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**.*

**Comparación:**

- Ambas fuentes mencionan la enorme extensión del imperio de Gengis Kan.
- Ambas fuentes destacan las aptitudes de Gengis Kan como líder.
- Ambas fuentes hacen referencia a la destrucción que causó la expansión de los mongoles.

**Contraste:**

- La Fuente A destaca la función de Gengis Kan en la organización de los ejércitos mongoles, mientras que la Fuente B afirma que Gengis Kan empleó un sistema tradicional que ya existía.
- La Fuente B se centra solamente en los logros militares de Gengis Kan, mientras que la Fuente A menciona la organización administrativa y comercial que generó.
- La Fuente A afirma que la expansión de los mongoles se vio restringida por el mar, mientras que la Fuente B menciona únicamente que esa expansión fue exitosa.

4. “Los mayores logros de Gengis Kan fueron militares”. Utilizando las fuentes y sus propios conocimientos, ¿en qué medida está de acuerdo con esta afirmación?

[9]

Puntos	Descriptorios de nivel		
	Enfoque	Uso de las fuentes	Conocimientos propios
7–9	La respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias claras a las fuentes, y esas referencias se utilizan eficazmente como pruebas para respaldar el análisis.	Se utilizan conocimientos propios precisos y pertinentes. Se sintetizan eficazmente los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
4–6	En su mayor parte, la respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias a las fuentes, y esas referencias se utilizan como pruebas para respaldar el análisis.	Los conocimientos propios demostrados carecen de precisión o pertinencia. No se intenta o apenas se intenta sintetizar los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
1–3	La respuesta no se centra en la pregunta.	Si bien se incluyen referencias a las fuentes, es probable que a este nivel las referencias consistan en descripciones del contenido de las fuentes y no se utilicen como pruebas para respaldar el análisis.	No se demuestran conocimientos propios o, si quedan demostrados, son incorrectos o carecen de pertinencia.
0	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptorios anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptorios anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptorios anteriores.

Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Los alumnos deben cubrir **al menos dos fuentes**; no están obligados a referirse a las cuatro fuentes en sus respuestas.

## Contenido ilustrativo

- Fuente A** El Imperio mongol fue el mayor imperio continental de la historia, y logró serlo mediante campañas militares. Gengis Kan también llevó la paz a las tierras conquistadas, lo cual permitió el establecimiento del primer sistema integrado de gobierno, de un sistema de comercio y de un sistema de correo postal.
- Fuente B** Gengis Kan, con la ayuda de líderes militares con talento, lideró la máquina militar más eficiente y eficaz. Gengis Kan adoptó un sistema decimal tradicional para crear un ejército nacional, asignó los puestos de mando en función de la aptitud y utilizó a los pueblos conquistados como prestadores de servicios militares.
- Fuente C** El surgimiento de Gengis Kan como un líder importante se atribuye a acontecimientos religiosos. Dios le ordenó que gobernara muchas tierras y muchos distritos, y Gengis Kan cumplió esa orden.
- Fuente D** Las campañas militares de Gengis Kan expandieron el control de los mongoles, al conquistar tierras en Asia, Oriente Medio y Europa. Varias ciudades importantes cayeron bajo el control de los mongoles, y se estableció una red de rutas comerciales importantes que conectaban distintas regiones.

**Conocimientos propios** Los/as estudiantes pueden mostrarse de acuerdo con la afirmación y mencionar el hecho de que los logros militares de Gengis Kan expandieron el Imperio mongol para abarcar regiones tan lejanas como China, Asia Central, Oriente Medio y algunas partes de Europa Oriental. El Imperio mongol incluyó también ciudades ricas e importantes como Pekín o la región de Corasmia, y derrotó a dinastías poderosas como la dinastía Jin de China.

Los alumnos/as pueden aportar más detalles sobre las estrategias militares que permitieron a Gengis Kan construir su imperio. Revolucionó la guerra con su caballería, sus fuerzas eran conocidas por su dominio del tiro con arco a caballo y también implementó una jerarquía militar basada en el mérito y la capacidad.

Los/as estudiantes pueden cuestionar la afirmación y señalar que los logros de Gengis Kan no fueron exclusivamente militares. También adoptó reformas administrativas que contribuyeron a la gestión eficaz de su imperio. Como ejemplos, se pueden mencionar la implementación de la legislación conocida como la *yassa*, que estableció un marco para mantener el orden. Las conquistas de Gengis Kan también facilitaron la comunicación en todo su imperio. La circulación de bienes, ideas, tecnologías y culturas a lo largo de grandes distancias tuvo un impacto significativo en las economías, las sociedades y las culturas pertinentes. Los/as estudiantes pueden señalar también que, pese a ser un conquistador, Gengis Kan demostró un grado notable de tolerancia religiosa y cultural.

## Tema prescrito 2: La conquista y su impacto

5. (a) ¿Qué facilitó, según la Fuente E, la conquista de Perú por parte de Francisco Pizarro? [3]

- Pizarro llegó a Perú justo en el momento en que comenzaba una guerra civil por la sucesión dinástica.
- Una epidemia de viruela importada por los europeos había debilitado a la población local.
- El emperador inca Huayna Cápac y su heredero habían muerto.
- Atahualpa no percibía a los españoles como una amenaza.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [3].*

(b) ¿Qué sugiere la Fuente F sobre las condiciones que debió afrontar Atahualpa tras ser capturado en 1533? [2]

- Atahualpa recibió un trato violento.
- Se intentó lograr que Atahualpa se convirtiera a la fe católica.
- Atahualpa estaba rodeado de españoles y se sentía solo.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [2].*

6. Con referencia a su origen, propósito y contenido, analice el valor y las limitaciones de la Fuente G para un historiador o una historiadora que estudie la conquista de Perú. **[4]**

**Valor:**

- La escribió un historiador especialista en historia andina.
- Hace un análisis académico de las alianzas que facilitaron la conquista.
- Explica por qué la población local apoyó a los conquistadores españoles.

**Limitaciones:**

- La fuente fue escrita en 1981 y puede no corresponderse con investigaciones más recientes.
- Se centra principalmente en el análisis de las alianzas locales y carece de una perspectiva más amplia sobre los factores que facilitaron la conquista.
- No considera el impacto que las alianzas tuvieron en la conquista.

*La pregunta se centra en el valor y las limitaciones de la fuente. Si **solo** se discuten **o** el valor **o** las limitaciones, conceda un máximo de **[2]**. El origen, propósito y contenido deben utilizarse como material de apoyo para hacer comentarios pertinentes sobre el valor y las limitaciones. Para obtener **[4]** debe haber al menos una referencia a cada uno de ellos en el valor **o** en las limitaciones.*

7. Compare y contraste lo que revelan las Fuentes G y H sobre la relación entre los conquistadores españoles y los pueblos nativos. [6]

Puntos	Descriptor de nivel
5–6	<ul style="list-style-type: none"> <li>La respuesta incluye puntos claros y válidos de comparación y contraste.</li> </ul>
3–4	<ul style="list-style-type: none"> <li>La respuesta incluye algunos puntos claros y válidos de comparación y/o contraste, aunque algunos de dichos puntos pueden carecer de claridad.</li> </ul>
1–2	<ul style="list-style-type: none"> <li>La respuesta consiste en la descripción del contenido de la(s) fuente(s), y/o comentarios generales sobre la(s) misma(s) y no en puntos válidos de comparación o de contraste.</li> </ul>
0	<ul style="list-style-type: none"> <li>La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.</li> </ul>

*Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**.*

**Comparación:**

- Ambas fuentes revelan que se desarrollaron fuertes vínculos entre los conquistadores españoles y los pueblos locales.
- Ambas fuentes mencionan los servicios y las riquezas que los conquistadores recibieron de los pueblos locales.

**Contraste:**

- La Fuente G indica que una alianza con los conquistadores sería beneficiosa para los pueblos locales, mientras que la Fuente H afirma que esos pueblos obtendrían más beneficios de una alianza con los incas.
- La Fuente H afirma que los españoles dispensaron un trato violento y deshonesto a la población local, mientras que la Fuente G indica que los españoles tenían buenas razones para desarrollar relaciones coloniales sólidas con las sociedades andinas.
- La Fuente G indica que los españoles tenían aptitudes militares superiores, mientras que la Fuente H argumenta que los incas tenían los medios necesarios para derrotarlos militarmente.
- La Fuente G afirma que las sociedades campesinas querían librarse del dominio inca, mientras que la Fuente H menciona el potencial de un pueblo andino unido contra los españoles.

8. Utilizando las fuentes y sus propios conocimientos, discuta las razones que permitieron a Francisco Pizarro conquistar Perú.

[9]

Puntos	Descriptorios de nivel		
	Enfoque	Uso de las fuentes	Conocimientos propios
7-9	La respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias claras a las fuentes, y esas referencias se utilizan eficazmente como pruebas para respaldar el análisis.	Se utilizan conocimientos propios precisos y pertinentes. Se sintetizan eficazmente los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
4-6	En su mayor parte, la respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias a las fuentes, y esas referencias se utilizan como pruebas para respaldar el análisis.	Los conocimientos propios demostrados carecen de precisión o pertinencia. No se intenta o apenas se intenta sintetizar los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
1-3	La respuesta no se centra en la pregunta.	Si bien se incluyen referencias a las fuentes, es probable que a este nivel las referencias consistan en descripciones del contenido de las fuentes y no se utilicen como pruebas para respaldar el análisis.	No se demuestran conocimientos propios o, si quedan demostrados, son incorrectos o carecen de pertinencia.
0	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptorios anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptorios anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptorios anteriores.

*Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Los alumnos deben cubrir **al menos dos fuentes**; no están obligados a referirse a las cuatro fuentes en sus respuestas.*

## Contenido ilustrativo

- Fuente E** Pizarro logró conquistar Perú por la muerte de Huayna Cápac y su heredero y como consecuencia de una epidemia de viruela importada por los europeos, de la guerra civil que se estaba produciendo para definir quién iba a ser el nuevo inca y de la poca importancia que Atahualpa dio a la conquista por parte de los españoles.
- Fuente F** El uso de la violencia por parte de los conquistadores y la superioridad militar de estos fueron factores que facilitaron la conquista de Perú por parte de Pizarro. Atahualpa fue capturado y condenado a muerte por los españoles.
- Fuente G** Los incas no contaban con el apoyo de la población local, que prefirió aliarse con los conquistadores europeos para librarse del poder de los incas y defender sus propios intereses.
- Fuente H** Los conquistadores emplearon la violencia y el engaño contra las poblaciones locales para lograr la conquista de Perú.

**Conocimientos propios** Los alumnos/as pueden mencionar el hecho de que Pizarro había fracasado en su intento de conquistar el Imperio inca en dos expediciones anteriores (en 1522 y 1526), no solamente porque sus hombres habían sido atacados por la población local, sino también por falta de apoyo de las autoridades españolas. Los/as estudiantes pueden explicar también que Pizarro finalmente obtuvo el apoyo de Carlos V, que lo designó gobernador de Perú y le dio fondos para una nueva expedición. Otro aspecto pertinente fue que Pizarro persistió en su objetivo de conquistar Perú porque estaba convencido de que allí encontraría grandes cantidades de oro y plata. Tercero, los alumnos/as pueden dar más detalles sobre cómo el hecho de mantener relaciones amistosas con los pueblos locales permitió a Pizarro conquistar Perú. Cuarto, se puede argumentar que los españoles emplearon el engaño como táctica para derrotar a los incas. Por ejemplo, el alumnado puede explicar que los conquistadores de Pizarro pudieron entrar en Cajamarca con el pretexto de que querían hablar con el inca Atahualpa y preparar un banquete en su honor, cuando la verdadera intención de los españoles era capturar a Atahualpa una vez que este hubiera dejado atrás a su ejército. Por último, los alumnos/as pueden mencionar como factor la revuelta fallida que lideró Manco Inca contra los españoles.

### Tema prescrito 3: El avance hacia la guerra global

9. (a) ¿Cómo respondió Estados Unidos, según la Fuente L, a las amenazas internacionales en enero de 1941? [3]

- El gobierno estadounidense se comprometió con una defensa nacional integral.
- Se comprometió a apoyar a quienes resistieran agresiones.
- Estados Unidos se comprometió a incrementar la producción de armamento.
- El gobierno estadounidense se comprometió a enviar barcos, aviones, tanques y armas de fuego a las democracias en peligro.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [3].*

(b) ¿Qué sugiere la Fuente I sobre la respuesta internacional a la expansión japonesa en 1931? [2]

- Los Estados miembros de la Sociedad de las Naciones no estaban frenando directamente la expansión japonesa.
- La Sociedad de las Naciones exigía que Estados Unidos se ocupara del conflicto entre China y Japón.
- China estaba luchando en solitario contra la expansión japonesa.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [2].*

**10.** Con referencia a su origen, propósito y contenido, analice el valor y las limitaciones de la Fuente L para un historiador o una historiadora que estudie la respuesta de Estados Unidos a la expansión japonesa. **[4]**

**Valor:**

- Es un discurso del presidente de Estados Unidos de esa época.
- Su propósito es hacer pública la motivación de la respuesta del Gobierno estadounidense a una agresión externa.
- Brinda información sobre qué medidas estaba tomando el Gobierno de Estados Unidos en 1941.

**Limitaciones:**

- El discurso se dio en enero de 1941, mientras los acontecimientos aún estaban en curso.
- El propósito de ese discurso público era justificar las acciones gubernamentales.
- El discurso no menciona específicamente a Japón, por lo que lo que afirma puede no referirse únicamente a la expansión japonesa.

*La pregunta se centra en el valor y las limitaciones de la fuente. Si **solo** se discuten **o** el valor **o** las limitaciones, conceda un máximo de **[2]**. El origen, propósito y contenido deben utilizarse como material de apoyo para hacer comentarios pertinentes sobre el valor y las limitaciones. Para obtener **[4]** debe haber al menos una referencia a cada uno de ellos en el valor **o** en las limitaciones.*

11. Compare y contraste lo que revelan las Fuentes J y K sobre la respuesta de Estados Unidos a la expansión japonesa. [6]

Puntos	Descriptor de nivel
5–6	<ul style="list-style-type: none"> <li>La respuesta incluye puntos claros y válidos de comparación y contraste.</li> </ul>
3–4	<ul style="list-style-type: none"> <li>La respuesta incluye algunos puntos claros y válidos de comparación y/o contraste, aunque algunos de dichos puntos pueden carecer de claridad.</li> </ul>
1–2	<ul style="list-style-type: none"> <li>La respuesta consiste en la descripción del contenido de la(s) fuente(s), y/o comentarios generales sobre la(s) misma(s) y no en puntos válidos de comparación o de contraste.</li> </ul>
0	<ul style="list-style-type: none"> <li>La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.</li> </ul>

*Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**.*

**Comparación:**

- Ambas fuentes sugieren que Roosevelt no tomó medidas militares en respuesta a la expansión japonesa.
- Ambas fuentes sugieren que las respuestas estadounidenses a la expansión japonesa fueron limitadas.
- Ambas fuentes resumen que la principal respuesta estadounidense fue de índole económica.

**Contraste:**

- La Fuente J afirma que la respuesta estadounidense fue “rápida y firme”, pero la Fuente K señala que Estados Unidos respondió “con palabras en lugar de actos”.
- La Fuente J resume las políticas que adoptó de manera independiente Estados Unidos en respuesta a la agresión. Sin embargo, la Fuente K argumenta que Estados Unidos no estaba dispuesto a responder sin la colaboración de otros países.
- La Fuente J se centra en la respuesta estadounidense en 1941. Sin embargo, la Fuente K explica la política estadounidense durante la década de 1930.

12. Utilizando las fuentes y sus propios conocimientos, discuta la respuesta de Estados Unidos a la expansión japonesa entre 1931 y 1941.

[9]

Puntos	Descriptorios de nivel		
	Enfoque	Uso de las fuentes	Conocimientos propios
7–9	La respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias claras a las fuentes, y esas referencias se utilizan eficazmente como pruebas para respaldar el análisis.	Se utilizan conocimientos propios precisos y pertinentes. Se sintetizan eficazmente los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
4–6	En su mayor parte, la respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias a las fuentes, y esas referencias se utilizan como pruebas para respaldar el análisis.	Los conocimientos propios demostrados carecen de precisión o pertinencia. No se intenta o apenas se intenta sintetizar los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
1–3	La respuesta no se centra en la pregunta.	Si bien se incluyen referencias a las fuentes, es probable que a este nivel las referencias consistan en descripciones del contenido de las fuentes y no se utilicen como pruebas para respaldar el análisis.	No se demuestran conocimientos propios o, si quedan demostrados, son incorrectos o carecen de pertinencia.
0	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptorios anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptorios anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptorios anteriores.

*Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Los alumnos deben cubrir **al menos dos fuentes**; no están obligados a referirse a las cuatro fuentes en sus respuestas.*

### Contenido ilustrativo

**Fuente I** Estados Unidos era reticente a involucrarse en conflictos entre Japón y China, pese a que la Sociedad de las Naciones lo instaba a intervenir.

- Fuente J** Estados Unidos dio una respuesta rápida y firme a la expansión japonesa en Indochina. La respuesta se basó en restricciones económicas y comerciales, ya que Estados Unidos era reticente a atacar militarmente a Japón.
- Fuente K** Estados Unidos no pensaba que debiera intervenir solo, dado que países como Gran Bretaña tenían más intereses en juego en el Lejano Oriente. En ese período, Estados Unidos no tenía los recursos militares necesarios para involucrarse en un conflicto con Japón, aunque hubiera querido hacerlo.
- Fuente L** Estados Unidos estaba decidido a defenderse y a defender a otros países contra naciones agresoras. Su respuesta se presentó como “una defensa nacional integral” contra la tiranía y como una convicción sobre la necesidad de proteger la democracia. La fuente destaca también la determinación de Estados Unidos de apoyar a otras democracias con recursos, para ayudarlas a defenderse de las tiranías agresoras.

**Conocimientos propios** Los alumnos/as pueden discutir las tensiones internas entre intervencionistas y aislacionistas dentro de Estados Unidos, que influyeron mucho en la política exterior estadounidense y que en última instancia llevaron a Roosevelt a responder con sanciones económicas (en lugar de involucrarse en un conflicto militar) en el período anterior a Pearl Harbor. Las presiones económicas internas como consecuencia de la Gran Depresión también hicieron que Estados Unidos fuera reticente a interrumpir el comercio con Japón (que era importante para la economía estadounidense) y a disgustar a votantes sin ganas de un conflicto militar. Como consecuencia de la invasión de Manchuria en 1931, los EEUU apoyaron las conclusiones del informe Lytton y anunciaron la doctrina Stimson.

Los alumnos/as pueden señalar la tensión entre Estados Unidos y Gran Bretaña por las respuestas a la expansión japonesa y la continua inestabilidad en China entre 1931 y 1941, que dificultó los esfuerzos diplomáticos relacionados con Asia Oriental. Estados Unidos pensaba también que Gran Bretaña tenía más intereses económicos y coloniales en riesgo en Asia Oriental y que, por lo tanto, debía asumir una mayor responsabilidad para evitar una expansión japonesa.

Los alumnos/as pueden discutir la amenaza creciente de una guerra en Europa y cómo eso preocupaba a Estados Unidos y a las naciones europeas más que la amenaza de Japón. Eso puede explicar también por qué Estados Unidos no reaccionó militarmente cuando Japón hundió el buque USS Panay en 1937. En abril de 1940, EEUU trasladó la flota del Pacífico a Pearl Harbour.

La firma del Pacto Tripartito en setiembre de 1940 condujo a un cambio en la política norteamericana, ya que ahora había una alianza formal entre los países del Eje en contra de EEUU: En lo que respecta a diciembre de

1941, los/as estudiantes pueden mencionar la Nota Hull y el fracaso de los esfuerzos diplomáticos para impedir una guerra entre Estados Unidos y Japón.

#### Tema prescrito 4: Derechos y protestas

13. (a) ¿Cuál era, según la Fuente M, la discriminación que debía afrontar la población afroamericana en Atlanta en 1960?

[3]

- Se obligaba a los afroamericanos/as a vivir en zonas específicas de la ciudad.
- Solamente se permitía a los afroamericanos/as comer y beber en instalaciones segregadas.
- Ellos debían utilizar hospitales de peor calidad.
- Las agencias de seguridad muchas veces discriminaban o maltrataban a los afroamericanos/as.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [3].*

(b) ¿Qué sugiere la Fuente N sobre la discriminación en Misisipi en 1961?

[2]

- En 1961, había segregación en las estaciones de autobuses.
- Las agencias de seguridad aplicaban la segregación.
- En 1961, el transporte entre estados todavía estaba segregado.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [2].*

14. Con referencia a su origen, propósito y contenido, analice el valor y las limitaciones de la Fuente M para un historiador o una historiadora que estudie la naturaleza de la discriminación en Estados Unidos y su impacto en las personas. [4]

**Valor:**

- Se trata de una descripción de primera mano de las maneras en que se discriminaba a los afroamericanos/as en Atlanta.
- Se escribió para demostrar a la opinión pública que la segregación perjudicaba a los afroamericanos/as.
- Da ejemplos específicos de la segregación en Atlanta en 1960.

**Limitaciones:**

- La redactó una organización creada para protestar por la falta de reconocimiento de los derechos humanos de la población afroamericana.
- El propósito de la carta es el de persuadir a su audiencia.
- Solamente hace referencia a las experiencias de los afroamericanos/as en Atlanta, que podía ser diferente de la experiencia de los afroamericanos/as en otras partes de Estados Unidos.

*La pregunta se centra en el valor y las limitaciones de la fuente. Si **solo** se discuten **o** el valor **o** las limitaciones, conceda un máximo de [2]. El origen, propósito y contenido deben utilizarse como material de apoyo para hacer comentarios pertinentes sobre el valor y las limitaciones. Para obtener [4] debe haber al menos una referencia a cada uno de ellos en el valor **o** en las limitaciones.*

15. Compare y contraste lo que revelan las Fuentes O y P sobre la segregación y la lucha por los derechos civiles en las décadas de 1950 y 1960.

[6]

Puntos	Descriptor de nivel
5–6	<ul style="list-style-type: none"> <li>La respuesta incluye puntos claros y válidos de comparación y contraste.</li> </ul>
3–4	<ul style="list-style-type: none"> <li>La respuesta incluye algunos puntos claros y válidos de comparación y/o contraste, aunque algunos de dichos puntos pueden carecer de claridad.</li> </ul>
1–2	<ul style="list-style-type: none"> <li>La respuesta consiste en la descripción del contenido de la(s) fuente(s), y/o comentarios generales sobre la(s) misma(s) y no en puntos válidos de comparación o de contraste.</li> </ul>
0	<ul style="list-style-type: none"> <li>La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.</li> </ul>

*Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**.*

**Comparación:**

- Ambas fuentes afirman que en algunas partes de Estados Unidos persistía la segregación.
- Ambas fuentes afirman que la situación económica de los afroamericanos/as había mejorado tras la Segunda Guerra Mundial.
- Ambas fuentes afirman que la sentencia del caso Brown en 1954 incrementó la oposición de la población blanca del Sur a la eliminación de prácticas de segregación.
- Ambas fuentes afirman que los políticos que apoyaban la segregación ganaban elecciones.

**Contraste:**

- La Fuente O afirma que los cambios necesarios no se concretaron hasta después de la crisis de Little Rock entre 1957 y 1958, mientras que la Fuente P sugiere que la necesidad de cambios había empezado a desarrollarse antes de esa crisis.
- La Fuente O está más enfocada en los factores económicos, mientras que la Fuente P destaca la dinámica social y legal.

16. “La vida de los/as afroamericanos/as mejoró significativamente a finales de la década de 1950 y principios de la década de 1960”. Utilizando las fuentes y sus propios conocimientos, ¿en qué medida está de acuerdo con esta afirmación?

[9]

Puntos	Descriptorios de nivel		
	Enfoque	Uso de las fuentes	Conocimientos propios
7-9	La respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias claras a las fuentes, y esas referencias se utilizan eficazmente como pruebas para respaldar el análisis.	Se utilizan conocimientos propios precisos y pertinentes. Se sintetizan eficazmente los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
4-6	En su mayor parte, la respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias a las fuentes, y esas referencias se utilizan como pruebas para respaldar el análisis.	Los conocimientos propios demostrados carecen de precisión o pertinencia. No se intenta o apenas se intenta sintetizar los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
1-3	La respuesta no se centra en la pregunta.	Si bien se incluyen referencias a las fuentes, es probable que a este nivel las referencias consistan en descripciones del contenido de las fuentes y no se utilicen como pruebas para respaldar el análisis.	No se demuestran conocimientos propios o, si quedan demostrados, son incorrectos o carecen de pertinencia.
0	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptorios anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptorios anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptorios anteriores.

Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Los alumnos deben cubrir **al menos dos fuentes**; no están obligados a referirse a las cuatro fuentes en sus respuestas.

## Contenido ilustrativo

- Fuente M** En 1960, en ciudades como Atlanta, los afroamericanos/as padecían una discriminación muy clara.
- Fuente N** Incluso en 1961, seguía habiendo segregación en algunas partes de Estados Unidos, y esa segregación contaba con respaldo oficial.
- Fuente O** La modernización económica que siguió a la Segunda Guerra Mundial mejoró la posición de muchos afroamericanos/as, pero no hizo inevitable que se produjeran cambios. Los empresarios sureños solamente se dieron cuenta de manera progresiva de que debían aceptar la eliminación de prácticas de segregación. Sin embargo, la oposición a la eliminación de esas prácticas de gran parte de la población blanca del Sur y de sus líderes políticos persistió e incluso se agudizó tras la sentencia del caso Brown en 1954.
- Fuente P** Tras la Segunda Guerra Mundial, los afroamericanos/as lograron mejoras, se vio un incremento del apoyo a los derechos civiles en distintos ámbitos de la sociedad y las leyes Jim Crow pasaron a cuestionarse cada vez más. Sin embargo, también había una oposición y una resistencia crecientes a la eliminación de prácticas de segregación, especialmente en los estados del Sur.

**Conocimientos propios** Para respaldar la afirmación, los alumnos/as pueden argumentar que reformas como la sentencia del caso Brown (1954), el éxito del boicot de autobuses de Montgomery (1956), la eliminación de prácticas de segregación en algunos colegios (Little Rock, 1957), el apoyo al activismo de los pasajeros/as por la libertad (*Freedom Riders*, 1961), la Ley de Derechos Civiles y la Vigésimocuarta Enmienda (1964), y la Ley de Derecho al Voto (1965) muestran avances para la población afroamericana.

Los/as estudiantes pueden mencionar también el número creciente de organizaciones que reclamaban derechos civiles en esa época (NAACP, CORE, SCLCC, SNCC) y el apoyo significativo que obtuvieron acontecimientos como las manifestaciones de Birmingham y la Marcha a Washington (1963), el Verano de la Libertad (1964) y la Marcha de Selma a Montgomery (1965) como pruebas de que había mucha presión en reclamo del fin de la discriminación. El alumnado podría mencionar también el impacto de líderes como Martin Luther King o el presidente John F. Kennedy para generar cambios.

Para mostrarse en desacuerdo con la afirmación, los/as estudiantes pueden argumentar que para muchos afroamericanos/as persistieron el hostigamiento, los prejuicios y la discriminación en la vida cotidiana, junto con la lucha por la igualdad. En muchos ámbitos hubo pocos cambios en su posición y en las oportunidades que se les brindaban. Algunas personas

blancas, especialmente en el Sur, se resistieron y se opusieron a los cambios constitucionales y jurídicos implementados. Por ejemplo, muchos colegios se resistieron durante varios años a eliminar prácticas de segregación; los cambios legislativos necesarios muchas veces se cuestionaron y retrasaron; y las manifestaciones por los derechos civiles sufrieron ataques violentos incluso hasta el “Domingo sangriento” de la marcha en Selma en 1965.

### Tema prescrito 5: Conflictos e intervenciones

17. (a) ¿Por qué, según la Fuente S, no respondió Estados Unidos al genocidio de Ruanda? [3]

- No había votos en juego.
- África era menos importante tras el final de la Guerra Fría.
- Se temía que Ruanda se convirtiera en otra Somalia.
- Los/as representantes del Gobierno estadounidense sabían que intervenir entrañaba otros riesgos.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y no se requiere una respuesta fija. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [3].*

(b) ¿Qué sugiere la Fuente T sobre el conflicto en Ruanda en abril de 1994? [2]

- Había un conflicto muy violento entre hutus y tutsis.
- El conflicto generó muchas muertes en Ruanda.
- El mundo se durmió y no actuó para poner fin al conflicto.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y no se requiere una respuesta fija. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [2].*

18. Con referencia a su origen, propósito y contenido, analice el valor y las limitaciones de la Fuente S para un historiador o una historiadora que estudie el papel de Estados Unidos en el genocidio ruandés. [4]

**Valor:**

- La autora es experta en el genocidio ruandés.
- El propósito es hacer un análisis de la intervención occidental en el genocidio ocurrido en Ruanda.
- Brinda detalles sobre el conocimiento de la situación por parte del Gobierno de Estados Unidos y sobre las razones por las que este trató de impedir que se tomaran medidas.

**Limitaciones:**

- La fuente fue escrita en 2000 y no incluye investigaciones y textos más recientes sobre el tema.
- El propósito del libro es criticar a Occidente por haber traicionado al pueblo ruandés.
- La fuente presenta solamente una evaluación negativa del papel de Estados Unidos en el genocidio ruandés.

*La pregunta se centra en el valor y las limitaciones de la fuente. Si **solo** se discuten **o** el valor **o** las limitaciones, conceda un máximo de [2]. El origen, propósito y contenido deben utilizarse como material de apoyo para hacer comentarios pertinentes sobre el valor y las limitaciones. Para obtener [4] debe haber al menos una referencia a cada uno de ellos en el valor **o** en las limitaciones.*

19. Compare y contraste lo que revelan las Fuentes Q y R sobre el papel de Estados Unidos en el genocidio ruandés.

[6]

Puntos	Descriptor de nivel
5-6	<ul style="list-style-type: none"> <li>La respuesta incluye puntos claros y válidos de comparación y contraste.</li> </ul>
3-4	<ul style="list-style-type: none"> <li>La respuesta incluye algunos puntos claros y válidos de comparación y/o contraste, aunque algunos de dichos puntos pueden carecer de claridad.</li> </ul>
1-2	<ul style="list-style-type: none"> <li>La respuesta consiste en la descripción del contenido de la(s) fuente(s), y/o comentarios generales sobre la(s) misma(s) y no en puntos válidos de comparación o de contraste.</li> </ul>
0	<ul style="list-style-type: none"> <li>La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.</li> </ul>

Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**.

**Comparación:**

- Ambas fuentes muestran que Estados Unidos quería lograr un alto el fuego.
- Ambas fuentes muestran que Estados Unidos quería que se reanudaran las negociaciones en el marco de los Acuerdos de Arusha.
- Ambas fuentes muestran que Estados Unidos se resistió a una intervención militar.
- Ambas fuentes muestran que Estados Unidos no reconoció que la crisis constituía un genocidio.

**Contraste:**

- La Fuente Q argumenta que Estados Unidos expresó su apoyo a una fuerza de paz de la ONU para proteger a la población refugiada, mientras que la Fuente R sugiere que Estados Unidos no quiso autorizar a UNAMIR a proteger los campamentos de refugiados/as en Ruanda.
- La Fuente Q destaca que la respuesta estadounidense a la crisis en Ruanda se centró en la ayuda humanitaria, mientras que la Fuente R muestra que Estados Unidos solamente apoyaba la provisión por parte de la ONU de ayuda humanitaria en los países vecinos.

20. Utilizando las fuentes y sus propios conocimientos, discuta la respuesta de Estados Unidos al genocidio en Ruanda.

[9]

Puntos	Descriptorios de nivel		
	Enfoque	Uso de las fuentes	Conocimientos propios
7–9	La respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias claras a las fuentes, y esas referencias se utilizan eficazmente como pruebas para respaldar el análisis.	Se utilizan conocimientos propios precisos y pertinentes. Se sintetizan eficazmente los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
4–6	En su mayor parte, la respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias a las fuentes, y esas referencias se utilizan como pruebas para respaldar el análisis.	Los conocimientos propios demostrados carecen de precisión o pertinencia. No se intenta o apenas se intenta sintetizar los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
1–3	La respuesta no se centra en la pregunta.	Si bien se incluyen referencias a las fuentes, es probable que a este nivel las referencias consistan en descripciones del contenido de las fuentes y no se utilicen como pruebas para respaldar el análisis.	No se demuestran conocimientos propios o, si quedan demostrados, son incorrectos o carecen de pertinencia.
0	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptorios anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptorios anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptorios anteriores.

*Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Los alumnos deben cubrir **al menos dos fuentes**; no están obligados a referirse a las cuatro fuentes en sus respuestas.*

## Contenido ilustrativo

**Fuente Q** La Administración Clinton pidió un alto el fuego inmediato y participó en negociaciones. La Administración Clinton se opuso a una intervención militar directa, pero expresó su apoyo a la provisión de ayuda humanitaria y a una fuerza de paz de la ONU que protegiera a los refugiados.

**Fuente R** Los objetivos a corto plazo del Departamento de Estado estadounidense durante el genocidio incluyeron lograr un alto el fuego en el marco de los Acuerdos de Arusha y ampliar la ayuda humanitaria disponible en los países vecinos. No obstante, Estados Unidos se resistió a hacer aportes de tropas y equipamiento que pudieran permitir a UNAMIR proteger a los refugiados/as en el interior de Ruanda.

**Fuente S** La Administración Clinton quitó importancia a la crisis y trató de impedir la intervención de fuerzas de la ONU, aunque conocía la verdadera naturaleza de lo que estaba sucediendo en Ruanda.

**Fuente T** La comunidad internacional no prestó la suficiente atención al conflicto en Ruanda y no tomó medidas eficaces para paliar sus consecuencias.

**Conocimientos propios** Los alumnos/as pueden argumentar que muchas veces se acusa a Estados Unidos de ser el país más responsable por el hecho de que la comunidad internacional no actuara en Ruanda. Los/as estudiantes pueden mencionar más pruebas (incluido el fax del general Dallaire sobre el genocidio) para destacar que la Administración Clinton sabía bien lo que estaba sucediendo, pero que prefirió no actuar en consecuencia. Los alumnos/as pueden argumentar que la negativa a condenar ciertos actos como genocidas fue una respuesta a los cambios implementados en enero de 1994 en la doctrina estadounidense sobre el mantenimiento de la paz mediante la directiva presidencial 25 (PDD-25), que limitó el uso de tropas estadounidenses por parte de la ONU excepto en casos de genocidio. También se puede argumentar que la Administración Clinton debatió y descartó medidas que no implicaban aportes de tropas, como inhibir la señal de la emisora de radio RTLM. Por último, los/as estudiantes pueden describir los esfuerzos estadounidenses en el Consejo de Seguridad para debilitar cualquier intento de reforzar la presencia militar de la ONU en Ruanda.

Por otro lado, los alumnos/as pueden mencionar asimismo pruebas de la abundante ayuda humanitaria que brindó Estados Unidos una vez que concluyeron las hostilidades en Ruanda. Por ejemplo, pueden mencionar los 320 millones de dólares de asistencia de emergencia para los refugiados/as ruandeses que el presidente Clinton solicitó al Congreso en una rueda de prensa en julio de 1994. Los/as estudiantes pueden mostrar también que se mitigó la inacción estadounidense y argumentar que toda la comunidad internacional era reacia a actuar, demostrando su

conocimiento de los papeles que desempeñaron Gran Bretaña, Francia y Bélgica.

---